



Рассмотрено на педагогическом совете
 Протокол № 1 от 29.08.2019 г.

Директор школы
 Иванова В.А.

Аналитическая справка по результатам ЕГЭ в 2019 году в МКОУ Верхнедобринской СШ.

Динамика изменения среднего балла в школе на ЕГЭ по предметам:

предмет	Средний балл в 2011 г.	Средний балл в 2012 г.	Средний балл в 2013 г.	Средний балл в 2014 г.	Средний балл в 2015 г.	Средний балл в 2016 г.	Средний балл в 2017 г.	Средний балл в 2018 г.	2019
литература	47	не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали
биология	46	33	60,5	Не сдавали	49	49,75	43	41(47 обл.)	
русский язык	54,6	53	74 (1 место в районе)	50	57,5	73	57 (65,9 областной)	61	60,3
математика (профильная)	50,7	42,5	52 (2 место в районе)	44	37	45,6	44,3	51,75 (44,9 обл)	45,67 (район55)
математика база								4,75 (4,2 обл)	3,67 (3,89 район)
история	41,5	47	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	81		Не сдавали	Не сдавали

обществознание	57,7		59 (3 место в районе)	Не сдавали	40,8	52,8	42,3	42 (51,4 областной)	54,2
химия	58	Не сдавали	83	Не сдавали	44	51,3	Не сдавали	36 (52,5 обл.)	34(54 район, 55,5 область)
география	49,5	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	49	58	57	Не сдавали	Не сдавали
физика	44		Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	53	Не сдавали	45(48,7 обл)	40
англ. язык		32	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали

Результаты ЕГЭ в 11 классе – удовлетворительные. Все обучающиеся преодолели минимальный порог по основным предметам и получили аттестат о среднем общем образовании. По среднему баллу показатели по всем предметам ниже районных и областных. Не преодолела минимальный порог по химии Диденко Валерия. Дала результаты планомерная работа учителя по обществознанию Беловой Е.И., учащиеся обеспечили самый высокий средний балл за последние 5 лет. Необходимо в будущем усилить работу по формированию и развитию учебной мотивации старшеклассников, информационную работу с родителями выпускников, работу по осознанному выбору экзаменов по выборным предметам.

Анализ результатов ЕГЭ по математике.

Все выпускники 11 класса принимали участие в ЕГЭ по математике базового и профильного уровня.

По математике базового уровня нет двоек, 2 четверки, 1-тройка Успеваемость – 100 %, качество знаний – 67%

Тематика	№ зад	Анкудинова	Куклина	Оствальд
Действия с рациональными числами	1	1	1	1
Действия со степенями	2	0	1	0

Простейшая задача на проценты или части	3	0	1	1
Выражение переменной из формулы	4	1	1	1
Нахождение значения выражения (логарифмического, тригонометрического или квадратного)	5	1	1	1
Простейшая арифметическая задача	6	0	1	1
Графики и таблицы	9	1	1	1
	11	1	1	1
	12	1	1	1
	14	0	1	1
Решение (логарифмического, тригонометрического или квадратного) уравнения	7	0	0	1
Элементарная геометрия	8	1	1	1
	13	0	0	0
	15	0	1	1
	16	0	1	0
Теория вероятности (задача)	10	1	1	0

- 1) Ошибки в выполнении действий с функциями (7 и 12 задания);
- 2) Ошибки в выполнении действий с геометрическими фигурами и координатами и векторами (8 задания).

Выводы:

1. Сконцентрировать усилия в учебном процессе на формирование у слабых учащихся базовых математических умений, а у сильных учащихся развивать умения решать задачи повышенного и высокого уровня сложности;
2. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации.
3. Сосредоточить усилия на решении геометрических задач и заданий на выполнение действий с функциями.
4. Использовать различные формы заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному.
5. Для успешной подготовки к итоговой аттестации требуется развитие учебной мотивации учащихся, формирование ранних целевых ориентиров при выборе профессии и ВУЗа.

**Анализ
результатов государственной (итоговой) аттестации выпускников 11 класса
по русскому языку**

03.06. 2019 года в сдаче экзамена по русскому языку приняли участие 9 выпускников 11 класса МКОУ Верхнедобринской СШ.
% успеваемости составил 100%

средний балл – 60,3

По результатам ГИА-11 выпускники перешли порог, получив следующие баллы:

1. Оствальд Виктория – 70 б.
2. Куклина Каролина – 70 б.
3. Руденко Евгения – 66 б.
4. Шахрова Алёна – 62 б.
5. Вальтер Даниель – 62 б.
6. Богачкова Екатерина – 59 б.
7. Ромашова Полина – 57 б.
8. Диденко Валерия – 53 б.
9. Анкудинова Кристина – 44 б.

При анализе итогов экзамена значительный интерес представляет не только описание состояния подготовки участников экзамена с присущими ей положительными моментами и основными недочётами, но и результаты по отдельным пунктам плана экзаменационной работы, предусматривающим проверку усвоения конкретных элементов содержания обучения и видов деятельности.

Результаты выполнения вариантов КИМ показали существенные различия в состоянии подготовки выпускников средней школы по русскому языку.

Результаты выполнения заданий (часть 1)
(по заданиям №1-26)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26.-7;	16.-6	16.-7	16.-8.	16.-9	16.-8	16.-9	56.-7	16.-4	16.-5
16.-2	06.-3	06.-2	06.-1	06.-0	06.-1	06.-0	46.-1	06.-5	06.-4
							36.-0		
							26.-1		
							16.-0		
							06.-0		

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
16.-4	16.-1	16.-5	16.-5	16.-1	26.-6	16.-6	16.-6	16.-6	16.-2
06.-5	06.-8	06.-4	06.-4	06.-3	16.-3	06.-3	06.-3	06.-3	06.-7
					06.-0				

21	22	23	24	25					
16.-2	16.-6	16.-5	16.-7	46.-1					
06.-7	06.-3	06.-4	06.-2	36.-5					
				26.-2					
				16.-1					

Вывод:

Результаты выполнения заданий (часть 1) показывают, что ниже прогнозируемых результаты по следующим элементам содержания и видам деятельности:

- Орфоэпические нормы (постановка ударения);
- Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
- Морфологические нормы (образование форм слова);
- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;
- Правописание корней;
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- Правописание НЕ и НИ;
- Слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами);
- Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- Знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- Пунктуационный анализ;
- Текст как речевое произведение;
- Смысловая и композиционная целостность текста;

Вывод:

Анализ данных, представленных в таблице, показывает, что ниже прогнозируемых результаты по следующим элементам содержания и видам деятельности:

- Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.
- Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена.
- Экзаменуемый привёл из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.
- Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение.
- Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение.
- Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста.
- В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, имеется два случая нарушения абзацного членения текста.
- Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.

Результаты оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

Критерии/баллы	3б.	2б.	1б.	0б.
К 7	2	3	3	1
К 8	1	2	2	4
К 9	----	1	5	3

К 10	----	2	5	2
К 11	----	----	9	0
К 12	----	----	9	0

Вывод:

Анализ данных, представленных в таблице, показывает, что ниже прогнозируемых результаты по следующим элементам содержания и видам деятельности:

- несоблюдение орфографических норм;
- несоблюдение пунктуационных норм;
- несоблюдение языковых (грамматических норм);
- несоблюдение речевых норм.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении экзаменационной работы.

Анализ экзаменационных работ выявил наиболее типичные ошибки:

- неумение адекватно воспринимать авторский замысел;
- неумение вычленять главное в информации;
- неумение видеть в тексте средства речевой выразительности, понимать их роль, что приводит к непониманию авторского замысла;
- неумение видеть грамматическую основу, что приводит к непониманию предложения, искажению его содержания, а следовательно к непониманию всего текста в целом;
- неумение находить предложения с обособленными членами;
- неумение находить сложноподчиненные предложения с однородным подчинением придаточных.

В части 2 (написание сочинения) проверялась коммуникативная компетенция школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с типом речи рассуждение.

Анализ экзаменационных работ выявил наиболее типичные ошибки:

- неумение точно формулировать проблему текста и давать аргументированный ответ на него;
- неумение отстаивать свои позиции по отношению к авторской.
- неумение самостоятельно интерпретировать смысл текст;
- неумение подбирать примеры-аргументы из литературного произведения и собственного опыта.

Основные выводы.

Анализ экзаменационных работ выявил ряд проблем, связанных с недостаточной сформированностью основных умений и навыков выпускников 11 класса МКОУ Верхнедобринской СШ по русскому языку.

Экзаменационные работы свидетельствуют также о том, что у многих одиннадцатиклассников недостаточно сформировано умение письменно создавать текст рассуждения. Это умение предполагает правильный выбор слов для построения высказывания (представление о нормах лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов), владение синтаксисом предложения, комплексом умений, связанных с формированием текста. Речевые и грамматические ошибки встречаются во всех работах.

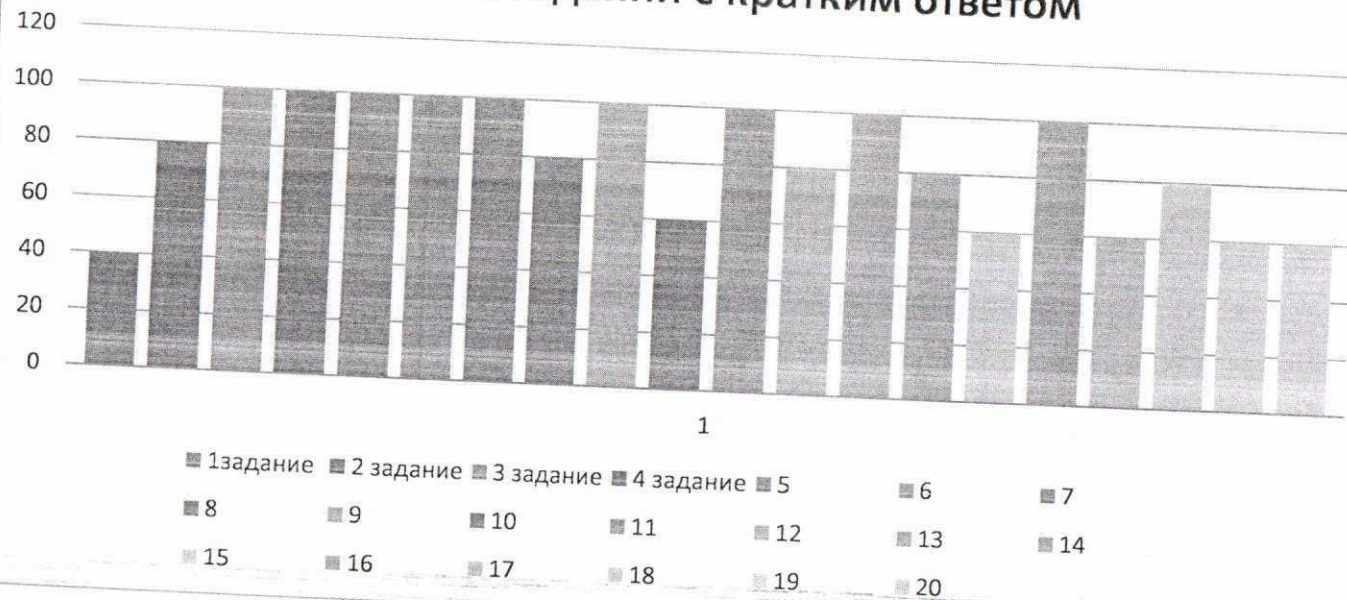
Орфография считается одной из труднейших областей русского языка. Анализ экзаменационных работ говорит о том, что базовое орфографическое умение выпускников находится на недостаточном уровне. Многие выпускники допускают орфографические ошибки в корне слова, так как не осознают лексического значения слова.

При написании сочинения школьники показали невысокий уровень владения письменной речью. Создание текста вызывает у выпускников определённые затруднения, которые свидетельствуют не только о недостаточной сформированности коммуникативной компетенции выпускников, но и о недостаточной базе лингвистических знаний экзаменуемых. Особую трудность для ребят при создании сочинения-рассуждения представляет аргументация их собственных выводов. Как правило, школьники не могут привести аргументы-примеры из литературы, подтверждающие высказанные мысли. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Рекомендации учителям русского языка и литературы, работающим в основной школе.

1. Подготовить дидактический материал по русскому языку на основе заданий ФИПИ по вопросам, вызвавшим у обучающихся затруднения.
2. При подготовке обучающихся к экзамену по русскому языку следует
 - систематически проводить работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
 - учить понимать, анализировать, интерпретировать текст;
 - формировать умение рассуждать на предложенную тему с обязательным приведением примеров-аргументов из текста, с указанием номеров предложений или цитированием;
 - учить школьников правильно применять различные приемы сжатия текста;
 - усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации;
 - усилить работу по систематизации и обобщению орфографических навыков;
 - систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

Решение заданий с кратким ответом



Наибольшие трудности возникли с выполнением заданий 1,10,15, 17,19,20. Следует обратить особое внимание на работу с графиками, терминологией. Наиболее сложными для учащихся были задания по разделу политика и право.

Процент выполнения 2 части.

– в качестве промежуточного, итогового контроля чаще использовать разнообразные тестовые задания, аналогичные экзаменационным.
 3. Познакомить учащихся с процедурой экзамена, поработать в условиях, приближенных к тем, которые будут на экзамене.
Результаты проведения ЕГЭ по обществознанию. В экзамене по обществознанию приняли участие 5 обучающихся 11 класса.

навание 2019.06.10

Класс	Код ППЭ	Аудитория	Фамилия	Имя	Отчество	Документ	Задания с кратким ответом	Задания с развернутым ответом	первичные
11	21	5	Руденко	Евгения	Денисовна	1816204230	- ++122222+1+11021112	2(2)1(2)1(3)0(3)2(2)1(2)1(3)2(3)0(3)0(1)1(1)1(2)0(1)1(2)	
11	21	5	Ромашова	Полина	Михайловна	1815166043	+++221222- 1+22120100	0(2)1(2)0(3)1(3)0(2)0(2)1(3)3(3)2(3)0(1)1(1)1(2)0(1)1(2)	
11	21	2	Оствальд	Виктория	Сергеевна	1815154262	- ++122121+2+11121212	2(2)2(2)0(3)0(3)0(2)0(2)1(3)1(3)0(3)0(1)0(1)0(2)0(1)0(2)	
11	21	11	Шахрова	Алена	Олеговна	1815184021	+--+211101-2-21011001	2(2)1(2)0(3)0(3)0(2)0(2)2(3)0(3)0(3)0(1)1(1)0(2)0(1)1(2)	
11	21	9	Куклина	Каролина	Анатольевна	1815184358	-++222122+1- 21120210	1(2)1(2)0(3)1(3)0(2)0(2)2(3)2(3)1(3)1(1)0(1)0(2)0(1)0(2)	

Все учащиеся преодолели порог. Средний балл составил 54,2, максимальный – 61 (Руденко Евгения), минимальный – 44 (Шахрова Алена)
Процент выполнения 1 части.

Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. С этим заданием учащиеся справились. 40% получили максимальный балл, 60% - 1 балл.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. 20% учащихся выполнили это задание на максимальный балл, 40% получили 2 балла, 20% не справились с выполнением данного задания.

Задание 29, мини-сочинение по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы. С этим заданием справились хуже всего, что объясняется отсутствием желания у обучающихся, работать над данным заданием. Большинство из них выбирают данный предмет в качестве запасного, что и приводит к поверхностной подготовке и низким результатам.

Выводы:

1. Сконцентрировать усилия в учебном процессе на формирование у слабых учащихся базовых обществоведческих знаний, а у сильных учащихся развивать умения решать задачи повышенного и высокого уровня сложности;
2. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации.
3. Сосредоточить усилия на изучении терминологии, решений заданий с графиками, написании эссе..
4. Использовать различные формы заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному.
5. Для успешной подготовки к итоговой аттестации требуется развитие учебной мотивации учащихся, формирование ранних целевых ориентиров при выборе профессии и ВУЗа.