



Протокол № 1 от 25 августа 2020 г педагогического совета МКОУ Верхнедобрянской СШ

Директор школы:

Иванова В.А.

Иванова В.А.

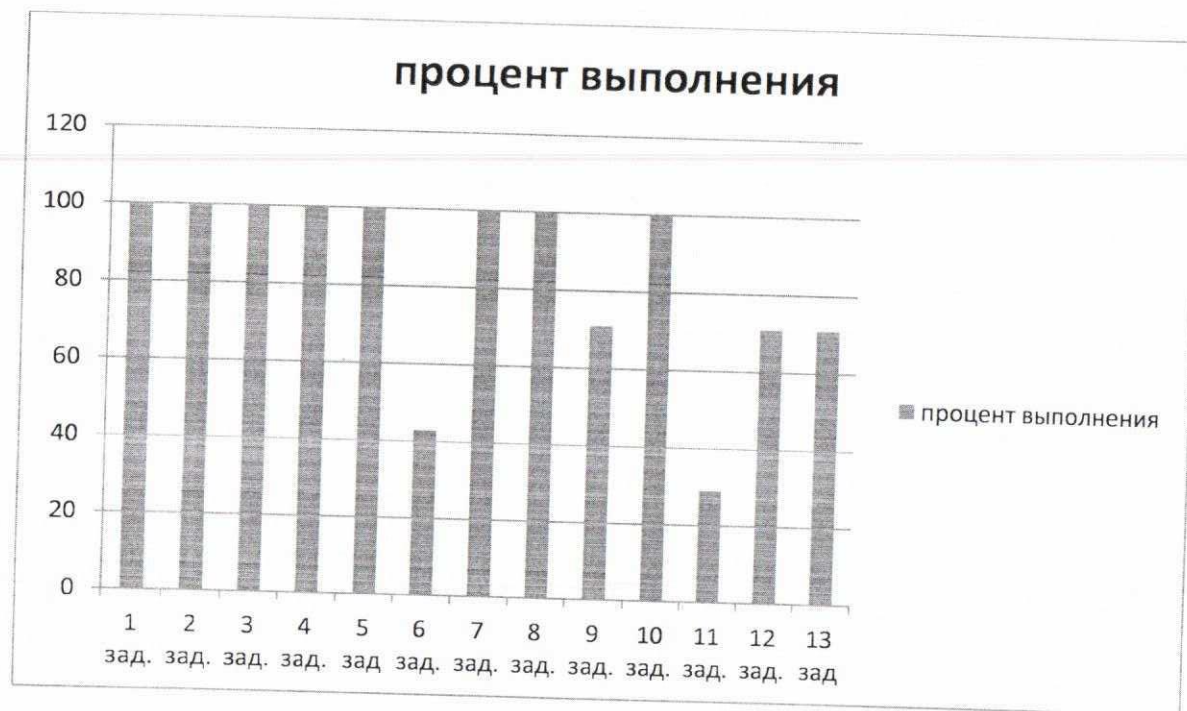
Аналитическая справка по результатам ЕГЭ в 2020 году в МКОУ Верхнедобрянской СШ.

Динамика изменения среднего балла в школе на ЕГЭ по предметам:

предмет	Средний балл в 2011 г.	Средний балл в 2012 г.	Средний балл в 2013 г.	Средний балл в 2014 г.	Средний балл в 2015 г.	Средний балл в 2016 г.	Средний балл в 2017 г.	Средний балл в 2018 г.	2019	2020
литература	47	не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали
биология	46	33	60,5	Не сдавали	49	49,75	43	41(47 обл.)		51,5(46,9-область, 43-район)
Русский язык	54,6	53	74 (1 место в районе)	50	57,5	73	57 (65,9 областной)	61	60,3	67,88(68,6-область, 68,5 район)
Математика (профильная)	50,7	42,5	52 (2 место в районе)	44	37	45,6	44,3	51,75 (44,9 обл)	45,67 (район55)	65(51,7-область, 45-район)

Математика база									4,75 (4,2 обл)	3,67 (3,89 район)	Не сдавали
история	41,5	47	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	81		Не сдавали	Не сдавали	70 (54,4- область, 53-район)	
обществозна ние	57,7		59 (3 место в районе)	Не сдавали	40,8	52,8	42,3	42 (51,4 областной)	54,2	62,3 (53,3- область, 49 район)	
химия	58	Не сдавали	83	Не сдавали	44	51,3	Не сдавали	36 (52,5 обл.)	34(54район ,55,5 область)	70 (54,4- область,53 район)	
география	49,5	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	49	58	57	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	
физика	44		Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	53	Не сдавали	45(48,7 обл)	40	(51,7 – область, 49-район)	
Англ.язык		32	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	Не сдавали	

Результаты ЕГЭ в 11 классе очень хорошие. Школа вошла в пятерку лучших школ района, которые дали средний балл по предметам выше районного и областного (по математике профильной, физике, химии, истории, биологии, обществознанию). Все обучающиеся преодолели минимальный порог по основным предметам и получили аттестат о среднем общем образовании. Не добрал 1 балл до порога по обществознанию 1 ученик, Тасмагамбетов Кирилл. Имеются высокобалльники по математике (86, 84 балла), по русскому языку (91,96



С 15 заданием справились на максимум баллов 2 ученика (29%), с 16 заданием 1 ученик (14%), с 17 заданием 3 человека (43%), с частью 19 задания 2 человека (29%)

Типичные ошибки:

- 1) неумение применять теоремы на плоскости (6 задание);
- 2) слабые навыки решения текстовых задач (11 задание);
- 3) неумение применять геометрию в пространстве (стереометрические задачи, 14 задание)

Выводы:

1. Сконцентрировать усилия в учебном процессе на формирование у слабых учащихся базовых математических умений, а у сильных учащихся развивать умения решать задачи повышенного и высокого уровня сложности;
2. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации.
3. Сосредоточить усилия на решении геометрических задач и заданий, на выполнение действий с функциями.
4. Использовать различные формы заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному.
5. Для успешной подготовки к итоговой аттестации требуется развитие учебной мотивации учащихся, формирование ранних целевых ориентиров при выборе профессии и ВУЗа.

Аналитический отчёт

по результатам государственной (итоговой) аттестации

выпускников 11 класса МКОУ Верхнедобринской СШ Камышинского района Волгоградской области

по русскому языку в 2020 году.

07.07. 2020 года в сдаче экзамена по русскому языку приняли участие 8 выпускников 11 класса МКОУ Верхнедобринской СШ.

% успеваемости составил 100%

% качества – 100 %

средний балл – 67,9

По результатам ГИА-11 выпускники перешли порог, получив следующие баллы:

1. Шульц Дарья - 966.
2. Акст Анна – 916.
3. Акст Мария – 786.
4. Качкаев Данила – 646.
5. Смирнов Сергей – 626.
6. Миллер Владимир – 576.
7. Перепросов Сергей – 516.
8. Тасмагамбетов Кирилл – 446.

При анализе итогов экзамена значительный интерес представляет не только описание состояния подготовки участников экзамена с присущими ей положительными моментами и основными недочётами, но и результаты по отдельным пунктам плана экзаменационной работы, предусматривающим проверку усвоения конкретных элементов содержания обучения и видов деятельности.

Результаты выполнения вариантов КИМ показали существенные различия в состоянии подготовки выпускников средней школы по русскому языку.

Результаты выполнения заданий (часть 1)

(по заданиям №1-26)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26.-8	16.-8	16.-6	16.-7	16.-3	16.-4	16.-5	56.-4	16.-3	16.-4
16.-0	06.-0	06.-2	06.-1	06.-5	06.-4	06.-3	46.-1	06.-5	06.-4
							36.-1		
							26.-2		
							16.-0		
							06.-0		

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
16.-5	16.-3	16.-7	16.-6	16.-1	26.-5	16.-4	16.-5	16.-7	16.-4
06.-3	06.-5	06.-1	06.-2	06.-7	16.-1	06.-4	06.-3	06.-1	06.-4
					06.-2				

21	22	23	24	25					
16.-6	16.-7	16.-6	16.-5	46.-2					
06.-2	06.-1	06.-2	06.-3	36.-3					
				26.-3					

				16.-0						
--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--	--

Вывод:

Результаты выполнения заданий (часть 1) показывают, что ниже прогнозируемых результаты по следующим элементам содержания и видам деятельности:

- Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
- Морфологические нормы (образование форм слова);
- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;
- Правописание корней;
- Правописание приставок;
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами);
- Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;

-Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению;

-Средства связи предложений в тексте;

-Речь. Языковые средства выразительности.

Результаты выполнения задания 27 (часть 2)

(содержание сочинения)

Критерии/баллы			16.	06.
К 1 Формулировка проблемы			8	0
	56.	46.	36.	26. 16. 06.
К 2 Комментарии к проблеме	4	3	0	1 0 0
Критерии/баллы			16.	06.

К 3 Авторская позиция			8	0
К 4 Отношение к позиции автора Критерии, баллы			8	0
		26.	16.	06.
К 5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		3	4	1
К 6 Точность и выразительность речи		3	5	0

Вывод:

Анализ данных, представленных в таблице, показывает, что все выпускники правильно сформулировали проблему исходного текста, прокомментировали её, привели примеры-иллюстрации из прочитанного текста. Экзаменуемые верно сформулировали позицию автора и своё отношение к ней, обосновали своё мнение и позицию.

Ниже прогнозируемых результаты по следующим элементам содержания и видам деятельности:

-Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, в работе имеется одно нарушение абзачного членения текста.

- В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, имеется два случая нарушения абзачного членения текста.

- Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, работа экзаменуемого характеризуется разнообразием

грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.

Результаты оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

Критерии/баллы	36.	26.	16.	06.
К 7	3	2	0	3
Орфографические ошибки				

К 8	2	3	0	3
Пунктуационные ошибки				
Критерии, баллы		26.	16.	06.
К 9		1	5	2
Грамматические ошибки				
К 10		2	6	0
Речевые ошибки				
Критерии, баллы			16.	06.
К 11			8	0
Соблюдение этических норм				
К 12			8	0
Соблюдение				

-орфография считается одной из труднейших областей русского языка. Анализ экзаменационных работ говорит о том, что базовое орфографическое умение выпускников находится на недостаточном уровне. Многие выпускники допускают орфографические ошибки в корне слова, так как не осознают лексического значения слова.

-в работах были допущены пунктуационные ошибки, что свидетельствует о недостаточных знаниях и умениях выпускников членить текст на смысловые отрезки с учетом соответствующих норм языка.

-во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Рекомендации учителям русского языка и литературы, работающим в основной школе.

1. Подготовить дидактический материал по русскому языку на основе заданий ФИПИ по вопросам, вызывающих у обучающихся затруднения.
2. При подготовке обучающихся к экзамену по русскому языку следует:
 - систематически проводить работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
 - учить понимать, анализировать, интерпретировать текст;
 - формировать умение рассуждать на предложенную тему с обязательным приведением примеров-аргументов из текста, с указанием номеров предложений или цитированием;
 - учить школьников правильно применять различные приемы сжатия текста;
 - усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации, по систематизации и обобщению орфографических навыков;

- систематически проводить работу над пополнением словарного запаса школьников;
 - в качестве промежуточного, итогового контроля чаще использовать разнообразные тестовые задания, аналогичные экзаменационным.
3. Познакомить учащихся с процедурой экзамена, поработать в условиях, приближенных к тем, которые будут на экзамене.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в МКОУ Верхнедобринской СШ в 2020 году.

В экзамене по обществознанию приняли участие 3 обучающихся 11 класса.

№	Код д М СУ	Код ОО	Кл асс	Код д П П Э	Аудит ория	Фамилия	Имя	Отчес тво	Се рия	Но мер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Перви чный балл	Ба лл		
1	13 0	130 305	11	21	2	Тасмагамбетов	Кирилл	Булатович	181 6	251 296	+++022101+1+ 111-1010	1(2)2(2)0(3)0(3)0(2)0(2)0(3)1(3)0(3)0(1)0(1)0(2)0(1)0(2)	21	41		
2	13 0	130 305	11	21	6	Акст	Мария	Андреевна	181 6	251 553	+++222222+2+ 211-2220	2(2)1(2)3(3)3(3)1(2)1(2)3(3)3(3)2(3)0(1)1(1)0(2)0(1)0(2)	49	74		
3	13 0	130 305	11	21	8	Акст	Анна	Андреевна	181 6	251 552	+++122222+2+ 122+1220	2(2)2(2)2(3)2(3)1(2)1(2)2(3)2(3)1(3)0(1)1(1)1(2)1(1)1(2)	48	72		

Не все учащиеся преодолели порог. Тасмагамбетов Кирилл набрал 41 балл.

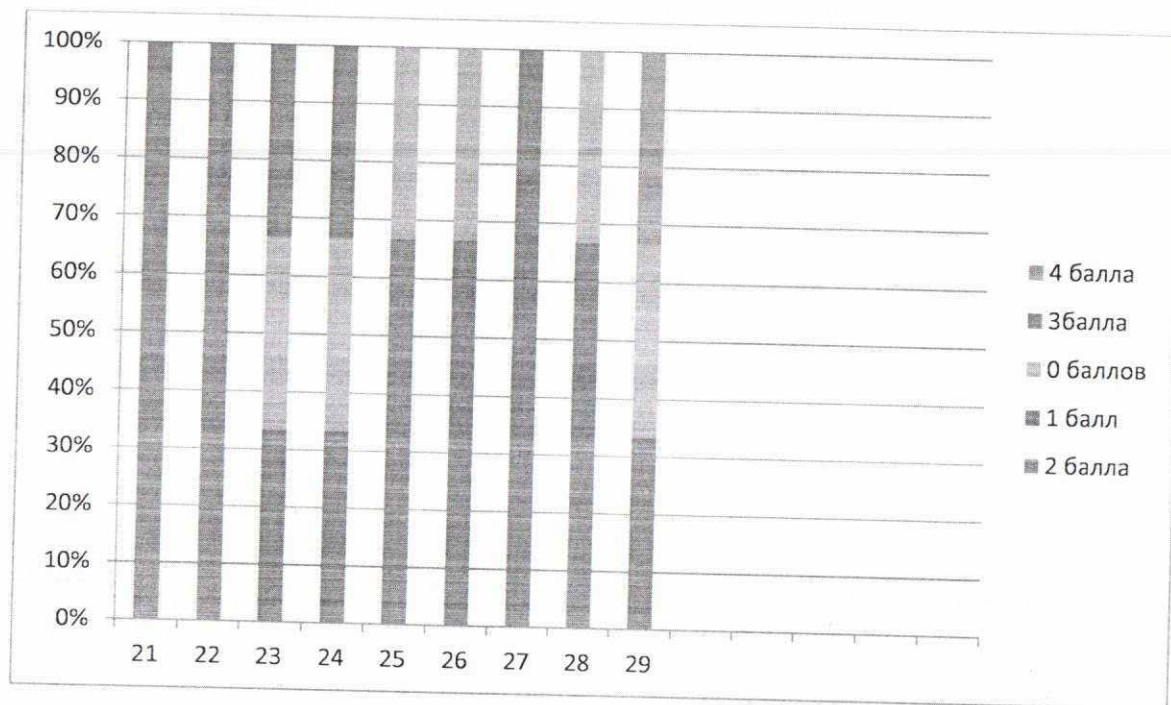
Средний балл составил 62,3, максимальный – 74 (Акст Мария), минимальный – 41 (Тасмагамбетов Кирилл)

Процент выполнения 1 части.



Наибольшие трудности возникли с выполнением заданий 4,8,15, 17 ,20. Следует обратить особое внимание на работу с графиками, терминологией. Наиболее сложными для учащихся были задания по разделу политика и право.

Процент выполнения 2 части.



Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Как мы видим, особую сложность у учащихся вызвало решение заданий 23 и 24. Что показывает неумение применять полученные теоретические знания на практике.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. С данным заданием не справились 80 % учащихся. Следует обратить особое внимание на изучение терминологии.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. Слабое выполнение данного задания объясняется довольно узким кругозором учащихся. Отсутствием интереса к происходящим процессам в современном обществе.

Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. С этим заданием учащиеся справились. 40% получили максимальный балл, 60% - 1 балл.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. 20% учащихся выполнили это задание на максимальный балл, 40% получили 2 балла, 20% не справились с выполнением данного задания.

Задание 29, мини-сочинение по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы. С этим заданием справились хуже всего, что объясняется отсутствием желания у обучающихся, работать над данным заданием. Большинство из них выбирают данный предмет в качестве запасного, что и приводит к поверхностной подготовке и низким результатам.

Выводы:

1. Сконцентрировать усилия в учебном процессе на формирование у слабых учащихся базовых обществоведческих знаний, а у сильных учащихся развивать умения решать задачи повышенного и высокого уровня сложности;
2. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации.
3. Сосредоточить усилия на изучении терминологии, решений заданий с графиками, написании эссе..
4. Использовать различные формы заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному.
5. Для успешной подготовки к итоговой аттестации требуется развитие учебной мотивации учащихся, формирование ранних целевых ориентиров при выборе профессии и ВУЗа.

Анализ результатов ЕГЭ по истории в МКОУ Верхнедобринской СШ в 2020 году.

В экзамене по истории принял участие 1 обучающийся 11 класса - Акст Мария.

07 - История 2020.07.13

№	Код МС У	Код ОО	Клас с	Код ПП Э	Аудитор ия	Фами лия	Имя	Отчест во	Сер ия	Но мер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Первич ный балл	Ба лл
1	130	1303 05	11	21	5	Акст	Мар ия	Андре вна	181 6	2515 53	+12+122 12-32- ++02++	0(2)2(2)0(2)2(3)2(4)2(2)2(2)2(2)1(1))1(1)2(3)1(1)	41	70

Наибольшие трудности возникли при решении 10, 13 и 16 задания в первой части, а именно работа с текстовым историческим источником и работа с исторической картой (схемой).

Во второй части ошибки допущены в 20 и 22 заданиях (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания исторического источника; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником).

На основании вышеизложенного необходимо:

1. Сконцентрировать усилия в учебном процессе на формирование умения работы с историческим текстовым материалом.
2. Отработка умений учащихся по применению полученных знаний при работе с исторической картой.
3. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации.

