

Протокол №1 от 01.09.2021 г. педагогического совета

Директор школы:
Верхнедобринская
СШ
для
документов



Иванова В.А.

Аналитическая справка по результатам ЕГЭ в 2021 году в МКОУ Верхнедобринской СШ.

Аналитический отчёт

по результатам государственного выпускного экзамена по русскому языку

выпускника 11 класса МКОУ Верхнедобринской СШ Камышинского района Волгоградской области

25.05. 2021 года в сдаче государственного выпускного экзамена по русскому языку принял участие 1 выпускник 11 класса МКОУ Верхнедобринской СШ.

% успеваемости составил 100%

По результатам ГВЭ-11 выпускник школы Ахмедов Артем получил оценку «3». Полной расшифровки баллов по каждому заданию не представлено в таблице.

КИМ по русскому языку включал 24 задания из первой части экзаменационной работы в формате ЕГЭ. Оценка «3» свидетельствует, что выпускник перешел порог 50 процентного верного выполнения заданий, согласно критериям оценивая работы. В КИМ не было включено задание из 2 части – сочинение.

Рекомендации учителям русского языка и литературы, работающим в основной школе.

1. Подготовить дидактический материал по русскому языку на основе заданий ФИПИ по вопросам, вызывающих у обучающихся затруднения.

2. При подготовке обучающихся к экзамену по русскому языку следует:

- систематически проводить работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации, по систематизации и обобщению орфографических навыков;
- систематически проводить работу над пополнением словарного запаса школьников;
- в качестве промежуточного, итогового контроля чаще использовать разнообразные тестовые задания, аналогичные экзаменационным.

3. Познакомить учащихся с процедурой экзамена, поработать в условиях, приближенных к тем, которые будут на экзамене.

Аналитический отчёт

по результатам государственной (итоговой) аттестации

выпускников 11 класса МКОУ Верхнедобринской СШ Камышинского района Волгоградской области

по русскому языку

03.06. 2021 года в сдаче экзамена по русскому языку приняли участие 7 выпускников 11 класса МКОУ Верхнедобринской СШ.

% успеваемости составил 100%

% качества – 57,1 %

средний балл – 60,7

По результатам ГИА-11 выпускники перешли порог, получив следующие баллы:

- 1.Федорова Дарья-78б.
- 2.Логачева Арианна-65б.
- 3.Корсаков Олег-65б.
- 4.Забирова Наталья-60б.
- 5.Забирова Виктория-55б.
- 6.Елисеев Максим-53б.
- 7.Саркисян Артем-49б.

При анализе итогов экзамена значительный интерес представляет не только описание состояния подготовки участников экзамена с присущими ей положительными моментами и основными недочётами, но и результаты по отдельным пунктам плана экзаменационной работы, предусматривающим проверку усвоения конкретных элементов содержания обучения и видов деятельности.

Результаты выполнения вариантов КИМ показали существенные различия в состоянии подготовки выпускников средней школы по русскому языку.

Результаты выполнения заданий (часть 1)

(по заданиям №1-26)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26.-7	16.-7	16.-7	16.-7	16.-4	16.-6	16.-6	56.-2	16.-3	16.-3

16.-0	06.-0	06.-0	06.-1	06.-3	06.-1	06.-1	46.-0	06.-4	06.-4
							36.-1		
							26.-2		
							16.-1		
							06.-0		

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
16.-5	16.-4	16.-6	16.-5	16.-1	26.-5	16.-5	16.-4	16.-6	16.-5
06.-2	06.-3	06.-1	06.-2	06.-7	16.-2	06.-2	06.-3	06.-1	06.-2
					06.-0				

21	22	23	24	25					
16.-2	16.-2	16.-5	16.-5	46.-2					
06.-5	06.-5	06.-2	06.-2	36.-2					
				26.-2					
				16.-1					

Вывод:

Результаты выполнения заданий (часть 1) показывают, что ниже прогнозируемых результаты по следующим элементам содержания и видам деятельности:

-Лексические нормы

-Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению;

-Орфографические нормы»

-Правописание корней;

-Правописание приставок;

-Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

-Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;

-Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;

-Пунктуационные нормы

- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами);

-Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;

-Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);

-Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;

-Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;

-Средства связи предложений в тексте;

-Речь. Языковые средства выразительности.

Результаты выполнения задания 27 (часть 2)

(содержание сочинения)

Критерии/баллы			16.	06.
К 1 Формулировка проблемы			7	0
	66. 56.	46.	36.	26. 16. 06.
К 2 Комментарии к проблеме	1 1	5	0	0 0 0
Критерии/баллы			16.	06.
К 3 Авторская позиция			7	0
К 4			7	0

Отношение к позиции автора				
Критерии, баллы				
		26.	16.	06.
К 5		0	6	1
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения				
К 6		1	6	0
Точность и выразительность речи				

Вывод:

Анализ данных, представленных в таблице, показывает, что все выпускники правильно сформулировали проблему исходного текста, прокомментировали её, привели примеры-иллюстрации из прочитанного текста. Экзаменуемые верно сформулировали позицию автора и своё отношение к ней, обосновали своё мнение и позицию.

Ниже прогнозируемых результаты по следующим элементам содержания и видам деятельности:

-Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна(две) логические ошибки, в работе имеется одно (два) нарушения абзацного членения текста (К5). **Наибольший балл (26) не получил ни один из выпускников, 6 выпускников получили по 16, 1 выпускник -06.**

- Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли (К6). **Наибольший балл (26) получил 1 ученик, 6 выпускников получили по 16.**

Результаты оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

Критерии/баллы	36.	26.	16.	06.
К 7 Орфографические ошибки	0	5	1	1
К 8 Пунктуационные ошибки	0	2	3	2

Критерии, баллы		26.	16.	06.
К 9 Грамматические ошибки	-	0	6	1
К 10 Речевые ошибки	-	1	4	2
Критерии, баллы			16.	06.
К 11 Соблюдение этических норм	-	-	7	0
К 12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	-	-	7	0

Вывод:

Анализ данных, представленных в таблице, показывает, что в работах выпускников отмечено соблюдение этических норм и фактологической точности в фоновом материале. Однако, ниже прогнозируемых результаты по следующим элементам содержания и видам деятельности:

- несоблюдение орфографических норм;
- несоблюдение пунктуационных норм;
- несоблюдение языковых (грамматических норм);
- несоблюдение речевых норм.

Основные выводы.

Анализ экзаменационных работ выявил ряд проблем:

- у многих выпускников недостаточно сформировано умение правильного выбора слов для построения высказывания (представление о нормах лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов), владение синтаксисом предложения.
- орфография считается одной из труднейших областей русского языка. Анализ экзаменационных работ говорит о том, что базовое орфографическое умение выпускников находится на недостаточном уровне.
- в работах были допущены пунктуационные ошибки, что свидетельствует о недостаточных знаниях и умениях выпускников членить текст на смысловые отрезки с учетом соответствующих норм языка.
- во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

1	130	#####	11	21	2	Забирова	Виктория	Евгеньевна	181 7	317236	- -+11- 201021000111021	1(2)0(3)0(3)1(3)0(3)0(3)0(3)	#	3 8
2	130	#####	11	21	4	Логачева	Арианна	Дмитриевн а	181 7	372782	++-20- 110221022120011	0(2)0(3)0(3)0(3)0(3)0(3)0(3)	#	4 2

Все учащиеся преодолели порог. Средний балл составил 40, максимальный – 42 (Логачева), минимальный – 38 (Забирова).

Анализ выполнения заданий первой части:

Первая часть включает 21 задание. Задания части 1 КИМ проверяют усвоение существенных элементов содержания курса биологии средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности.

Девушки за отдельные задания набрали максимальные баллы (2 или 1).

У обеих учениц возникли трудности с выполнением зад № 6, 13, 19.

Вывод: следует обратить внимание на решение простейших генетических задач и последовательные стадии биологических процессов.

Анализ выполнения заданий части 2:

Задания части 2 КИМ предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений:

– самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

– применять знания в новой ситуации, устанавливая причинно-следственные связи, анализировать, систематизировать и интегрировать знания, обобщать и формулировать выводы;

– решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Логачева не выполнила ни одного задания. Забирова выполнила частично задание 22 и 25, которые требовали обоснования.

Вывод: к части заданий обучающиеся не приступали. Следует обратить внимание на более тщательную подготовку выполнения заданий части 2.

Общие выводы:

1. Сконцентрировать усилия в учебном процессе на требования ФГОС;
2. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации.
3. Сосредоточить усилия на изучении терминологии, решений заданий с расчетами, цитогенетических задач.
4. Использовать в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ различные формы заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному.
5. Для успешной подготовки к итоговой аттестации требуется развитие учебной мотивации учащихся, формирование ранних целевых ориентиров при выборе профессии и ВУЗа.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в МКОУ Верхнедобринской СШ в 2021 году.

В экзамене по обществознанию приняли участие 4 обучающихся 11 класса.

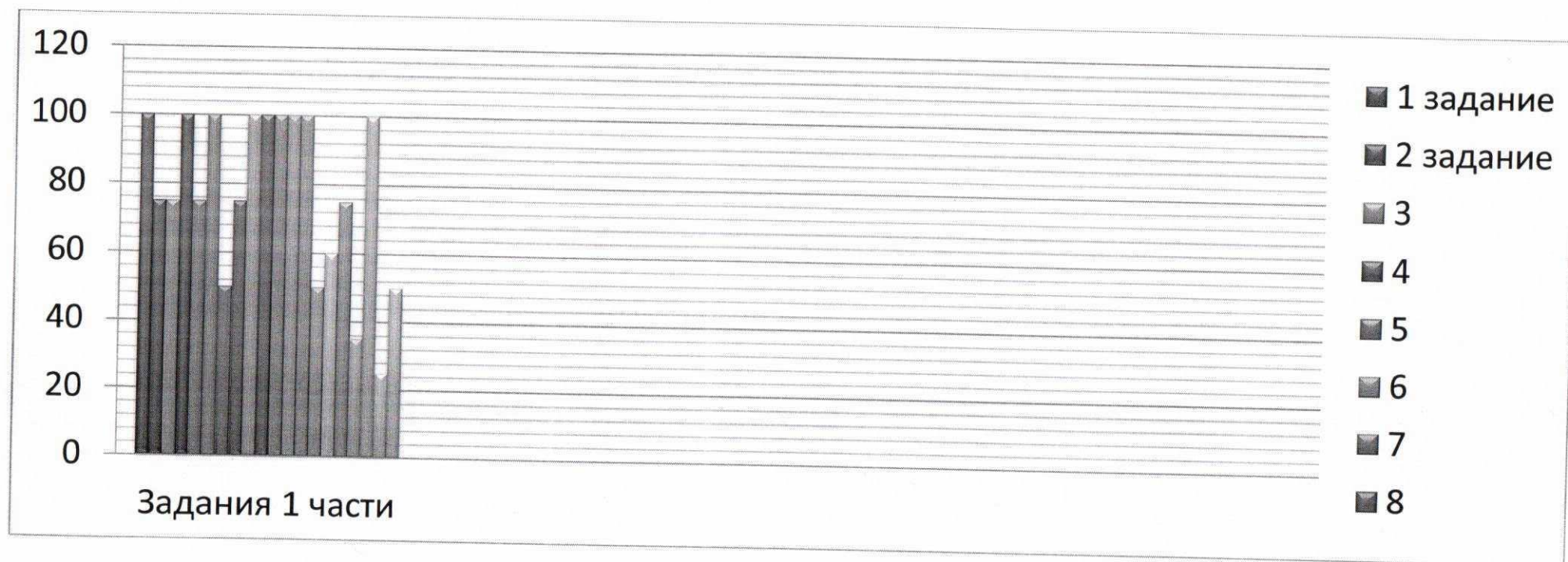
12 - Обществознание 2021.06.15

№	Код МСУ	Код ОО	Класс	Код ППЭ	Аудитория	Фамилия	Имя	Отчество	Серия	Номер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом
1	130	#####	11	21	9	Забирова	Виктория	Евгеньевна	1817	317236	+-101002-2+102-2001	2(2)0(2)0(3)0(3)0(2)0(2)0(3)0(3)0(3)0(1)0
2	130	#####	11	21	9	Забирова	Наталья	Евгеньевна	1817	317235	+++122021-2+111-1010	2(2)0(2)1(3)0(3)0(2)0(2)0(3)0(3)0(3)0(1)0
3	130	#####	11	21	8	Логачева	Арианна	Дмитриевна	1817	372782	+-+222121-1+102-2020	2(2)2(2)1(3)0(3)0(2)0(2)0(3)0(3)0(3)0(1)0
4	130	#####	11	21	9	Федорова	Дарья	Дмитриевна	1817	316888	+++222112+2+222-2122	2(2)2(2)3(3)3(3)1(2)0(2)2(3)1(3)3(3)1(1)1

Не все учащиеся преодолели порог. Забирова Виктория набрала 33 балла.

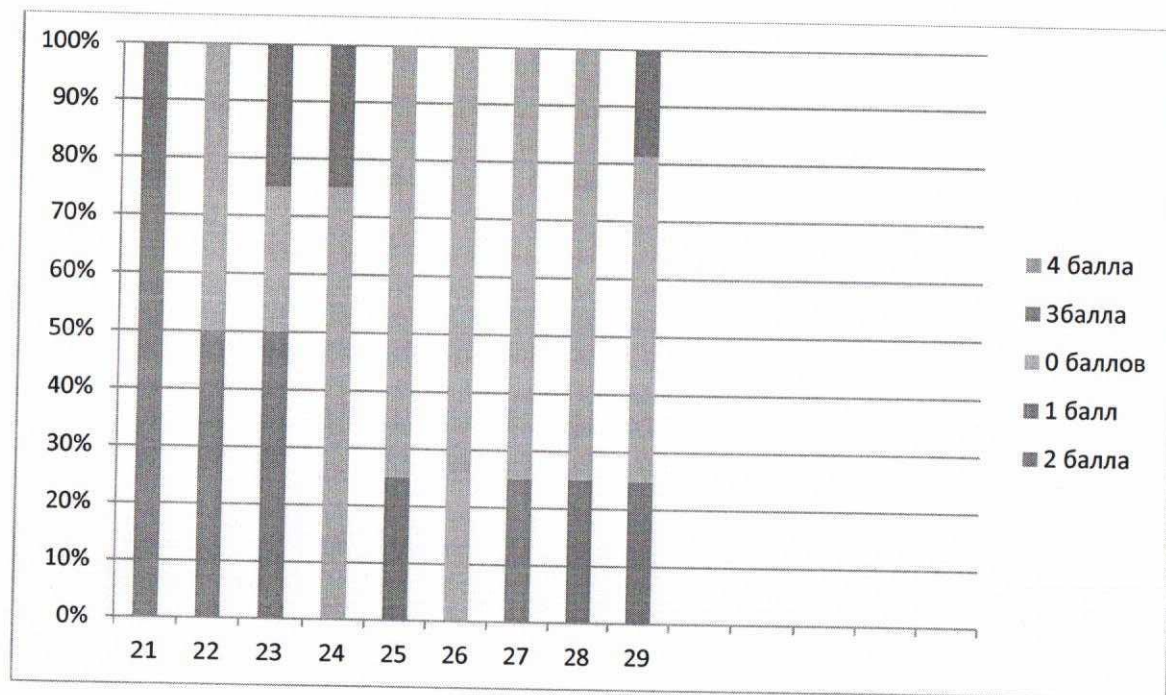
Средний балл составил 50,25, максимальный – 79 (Федорова Дарья), минимальный – 33 (Забирова Виктория)

Процент выполнения 1 части.



Наибольшие трудности возникли с выполнением заданий 7,14, 17,19. Следует обратить особое внимание на работу с графиками, терминологией. Наиболее сложными для учащихся были задания по разделу политика и право.

Процент выполнения 2 части.



Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Как мы видим, особую сложность у учащихся вызвало решение заданий 23 и 24. Что показывает неумение применять полученные теоретические знания на практике.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. С данным заданием не справились 80 % учащихся. Следует обратить особое внимание на изучение терминологии.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. Слабое выполнение данного задания объясняется довольно узким кругозором учащихся. Отсутствием интереса к происходящим процессам в современном обществе.

Задание-задача27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. С этим заданием учащиеся справились. 40% получили максимальный балл, 60% - 1 балл.

Задание28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. 20% учащихся выполнили это задание на максимальный балл, 40% получили 2 балла, 20% не справились с выполнением данного задания.

Задание29, мини-сочинение по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы. С этим заданием справились хуже всего, что объясняется отсутствием желания у обучающихся, работать над данным заданием. Большинство из них выбирают данный предмет в качестве запасного, что и приводит к поверхностной подготовке и низким результатам.

Выводы:

1. Сконцентрировать усилия в учебном процессе на формирование у слабых учащихся базовых обществоведческих знаний, а у сильных учащихся развивать умения решать задачи повышенного и высокого уровня сложности;
2. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации.
3. Сосредоточить усилия на изучении терминологии, решений заданий с графиками, написании эссе..
4. Использовать различные формы заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному.
5. Для успешной подготовки к итоговой аттестации требуется развитие учебной мотивации учащихся, формирование ранних целевых ориентиров при выборе профессии и ВУЗа.

Анализ результатов ЕГЭ по математике в 2021 году

3 учащихся из 8 принимали участие в ЕГЭ по математике профильного уровня.

По математике профильного уровня все учащиеся преодолели порог. Баллы, набранные учащимися : 39,62,68 Средний балл составил 56,3, что выше областного и районного. Тем не менее, это ниже потенциальных способностей ребят. 1 из них сдал экзамен на баллы, ниже ожидаемых. 1 выпускник имел проблемы психологического плана, не смог должным образом сконцентрироваться, проконтролировать свою работу, что и привело к получению 39 баллов на экзамене вместо ожидаемых 60.

02 - Математика профильная 2021.06.07

№	Код МСУ	Код ОО	Класс	Код ППЭ	Аудитория	Фамилия	Имя	Отчество	Серия	Номер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Первичный балл	Балл
1	130	#####	11	21	7	Елисеев	Максим	Николаевич	1817	300685	+++++	1(2)0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4)	#	68
2	130	#####	11	21	9	Корсаков	Олег	Витальевич	1817	355344	+++++	0(2)0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4)	#	62
3	130	#####	11	21	9	Саркисян	Артем	Арманович	1817	355358	+-----	0(2)0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4)	8	39



С 13 заданием справился на максимум баллов 1 ученик (33%), больше задания второй части не выполнялись.

Типичные ошибки:

- 1) Решение задач с использованием графика (2 задание);
- 2) Применение производной к исследованию функции (12 задание);
- 3) Планиметрическая задача (6 задание);
- 4) Задачи с прикладным содержанием (11 задание)
- 5) Решение текстовых задач (12 задание)

Результаты ГВЭ по математике в 2021 году

№	Код ОО	Класс	Код ППЭ	Аудитория	Фамилия	Имя	Отчество	Серия	Номер	Оценка		
1	####	11	21	7	Ахмедов	Артём	Дмитриевич	1817	355626	4		

Выводы:

1. Сконцентрировать усилия в учебном процессе на формирование у слабых учащихся базовых математических умений, а у сильных учащихся развивать умения решать задачи повышенного и высокого уровня сложности;
2. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации.
3. Сосредоточить усилия на решении геометрических задач и заданий, на выполнение действий с функциями.
4. Использовать различные формы заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному.
5. Для успешной подготовки к итоговой аттестации требуется развитие учебной мотивации учащихся, формирование ранних целевых ориентиров при выборе профессии и ВУЗа.