

Протокол №1 от 01.09.2021г. педагогического совета.



Директор школы: *В.А. Иванова* Иванова В.А.

Аналитическая справка по результатам ОГЭ в 2021 году в МКОУ Верхнедобринской СШ.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ИТОГОВОЙ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО БИОЛОГИИ, 2021

№	Код ОО	Класс	Код ППЭ	Аудитория	Код МСУ	Фамилия	Имя	Отчество	Серия	Номер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом
1	####	9	130	305	130	Дмитриева	Марина	Александровна	1819	548488	+-+-+--+---+----1110202	1(2)2(2)2(3)1(3)0(3)
2	####	9	130	305	130	Седова	Вера	Александровна	1819	598952	++++++-+---+---2120221	0(2)1(2)2(3)1(3)1(3)

В экзамене по биологии приняли участие 2 обучающиеся 9 класса. Все учащиеся преодолели порог. Средний балл составил 23, максимальный – 26 (Седова), минимальный – 20 (Дмитриева). Обучающиеся подтвердили текущие оценки.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Заданий базового уровня сложности Дмитриева выполнила на 48%, Седова – 69%. Задания повышенного уровня сложности Дмитриева выполнила на 44%, Седова – 70%. У обеих возникли трудности при выполнении заданий № 9,10,15, 16, 20.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Обучающиеся выполнили работу: Дмитриева выполнила на 46%, Седова – 30%.

Выводы: обратить внимание на анализ статистических данных, научных методов, применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Общие выводы:

1. Сконцентрировать усилия в учебном процессе на требования ФГОС;
2. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации.
3. Найти время для дополнительных заданий по изучению вопросов общей биологии.
4. Использовать в процессе обучения и подготовки различные формы заданий.
5. Для успешной подготовки к итоговой аттестации требуется развитие учебной мотивации учащихся.

Анализ результатов ОГЭ по математике в 2021 году.

В 2021 году в ОГЭ по математике принимали участие 12 учащихся, 1 был не допущен к ГИА, так как , находясь на семейном обучении, не прошел промежуточную аттестацию (Анкудинов Виталий).

Результаты учащихся представлены в таблице:

№	Код ОО	Класс	Код ППЭ	Аудитория	Код МСУ	Фамилия	Имя	Отчество	Серия	Номер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Первичный балл	Оценка
1	####	9	21	4	130	Голтанеску	Виталий	Дмитриевич	1820	657374	+++++---+---+---	2 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	14	3
2	####	9	21	6	130	Гордовской	Александр	Александрович	1819	549747	+++---+---+---+---	0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	8	3
3	####	9	21	4	130	Дмитриева	Марина	Александровна	1819	548488	-----+---+---	0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	6	2
4	####	9	21	10	130	Ефремов	Иван	Владимирович	1819	572819	+++---+---+---	0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	8	2

5	####	9	21	10	130	Куклина	Снежана	Анатолевна	1819	549146	+---+---+---+---+---+---+---+---+---+---+---+---	1 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	13	3
6	####	9	21	7	130	Ладнер	Наталья	Владимировна	1819	550105	+++++-----+---+---+---+---	2 (2) 0 (2) 1 (2) 2 (2) 0 (2) 0 (2)	22	5
7	####	9	21	5	130	Нечаева	Валерия	Викторовна	1819	549035	+++++-----+---+---+---+---	2 (2) 2 (2) 2 (2) 2 (2) 2 (2) 0 (2)	28	5
8	####	9	21	3	130	Радок	Виктория	Александровна	1819	574071	+++++---+---+---+---+---	0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	11	2
9	####	9	21	11	130	Седова	Вера	Александровна	1819	598952	+++-----+---+---+---+---	2 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 2 (2) 0 (2)	19	4
10	####	9	21	5	130	Тарабан	Данил	Олегович	1819	574424	+++++---+---+---+---+---	0 (2) 0 (2) 1 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	16	4
11	####	9	21	1	130	Шемет	Виктория	Алексеевна	1819	598216	+++++-----+---+---+---+---	0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	16	4
12	####	9	21	7	130	Шпан	Андрей	Александрович	1819	598616	+++-----+---+---+---+---	0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	15	4

Средний балл составил 14,67, самый высокий в районе, качество знаний 50%. Не смотря на это имеются 3 человека, получившие 2. Из них двое: Ефремов Иван и Радок Виктория набрали хорошее количество баллов, но не решили 2 задания по геометрии. Дмитриева Марина набрала только 6 баллов. При передаче Ефремову Ивану и Радок Виктории удалось набрать необходимое количество баллов, Дмитриева Марина опять не переступила порог.

№	Код ОО	Класс	Код ППЭ	Аудитория	Код МСУ	Фамилия	Имя	Отчество	Серия	Номер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Первичный балл	Оценка
1	####	9	21	10	130	Дмитриева	Марина	Александровна	1819	548488	+-----+---+---+---+---	0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	4	2
2	####	9	21	2	130	Ефремов	Иван	Владимирович	1819	572819	+-----+---+---+---+---	0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	15	4
3	####	9	21	7	130	Радок	Виктория	Александровна	1819	574071	+-----+---+---+---+---	0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	13	3

Наибольшее затруднение вызывают у учащихся задания по геометрии, на арифметическую и геометрическую прогрессии, упрощение алгебраических выражений. Не все владеют методом интервалов для решения неравенств.

50% учащихся приступили к выполнению заданий второй части, всем удалось набрать какое-то количество баллов во второй части.

С Дмитриевой Мариной была организована работа летом. В июле-августе онлайн, в конце августа и начале сентября очно по графику по специально составленному тематическому плану. В сентябре Дмитриевой Марине удалось сдать математику на 3:

№	Код ОО	Кла сс	Код ППЭ	Ауди тори я	Код МС У	Фамилия	Имя	Отчество	Сер ия	Номер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Пер вич ный балл	Оце нка
1	####	9	21	1	130	Дмитриева	Марина	Александровна	1819	548488	+-----+-----+	0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2) 0 (2)	13	3

У не преодолевших порог на ОГЭ по математике ребят и ребят, которые сдали ОГЭ на тройки слабо сформированы вычислительные навыки. Зная алгоритмы решения многих заданий, они не смогли правильно выполнить вычислительную работу. К такому результату привело списывание домашних заданий с решебников и выполнение вычислительной работы при выполнении домашних заданий на калькуляторе. Это осознали и сами учащиеся.

Выводы:

- 1) Вести планомерную работу по развитию вычислительных навыков учащихся на уроках (при проведении минуток устного счета в том числе), добиваться тесного сотрудничества с родителями обучающихся в организации контроля за выполнением домашних заданий без помощи Интернета, решебников и калькуляторов.
- 2) Продолжать организовывать дифференцированную работу при подготовке учащихся к ОГЭ по математике в целях выполнения слабыми учащимися программы минимум на экзамене, а сильными учащимися – программы максимум (решение задач из второй части).
- 3) Обратить внимание на подготовку обучающихся по геометрии, по темам «Прогрессии» и «Алгебраические выражения», отрабатывать использование метода интервалов при решении квадратных и дробно-рациональных неравенств.

Анализ ОГЭ по русскому языку МКОУ Верхнедобринской СШ

Всего в ОГЭ 25.05.2021 г. по русскому языку приняли участие 12 учащихся:

ОГЭ – 12 чел.;

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» - 2

«4» - 4

«3» - 6

«2» - 0

01 - Русский язык 2021.05.25

№	Код ОО	Класс	Код ППЭ	Аудитория	Код МСУ	Фамилия	Имя	Отчество	Серия	Номер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Первичный балл	Оценка
1	####	9	21	13	130	Голтанеску	Виталий	Дмитриевич	1820	657374	----+-	1(2)2(3)1(2)0(2)2(3)2(2)2(2)0(2)0(2)1(2)2(2)1(2)	15	3
2	####	9	21	28	130	Гордовской	Александр	Александрович	1819	549747	-+---+	2(2)2(3)0(2)1(2)3(3)1(2)2(2)2(2)1(2)2(2)1(2)2(2)	22	3
3	####	9	21	6	130	Дмитриева	Марина	Александровна	1819	548488	--+---	1(2)2(3)2(2)1(2)3(3)1(2)2(2)0(2)1(2)2(2)2(2)2(2)	20	3
4	####	9	21	2	130	Ефремов	Иван	Владимирович	1819	572819	--+---+	2(2)2(3)1(2)1(2)1(3)1(2)1(2)1(2)1(2)2(2)2(2)1(2)	18	3
5	####	9	21	5	130	Куклина	Снежана	Анатольевна	1819	549146	-+++-	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)2(2)0(2)2(2)2(2)	27	4
6	####	9	21	2	130	Ладнер	Наталья	Владимировна	1819	550105	+---+	2(2)2(3)1(2)2(2)2(3)1(2)2(2)1(2)1(2)1(2)2(2)1(2)	23	4
7	####	9	21	17	130	Нечаева	Валерия	Викторовна	1819	549035	-++---	2(2)3(3)2(2)1(2)2(3)1(2)1(2)2(2)1(2)2(2)2(2)2(2)	26	4
8	####	9	21	13	130	Радок	Виктория	Александровна	1819	574071	--+---	1(2)2(3)2(2)1(2)2(3)2(2)2(2)0(2)0(2)1(2)1(2)2(2)	20	3
9	####	9	21	1	130	Седова	Вера	Александровна	1819	598952	+++---	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)2(2)1(2)2(2)1(2)2(2)	30	5
10	####	9	21	10	130	Тарабан	Данил	Олегович	1819	574424	--+---	2(2)3(3)2(2)1(2)3(3)1(2)2(2)0(2)0(2)1(2)2(2)2(2)	23	3
11	####	9	21	21	130	Шемет	Виктория	Алексеевна	1819	598216	-++++-	2(2)2(3)0(2)2(2)3(3)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)	29	5
12	####	9	21	28	130	Шпан	Андрей	Александрович	1819	598616	-+++-	2(2)3(3)2(2)2(2)2(3)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)1(2)	28	4

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся
К1	Содержание изложения		
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микро темы	2	10
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микро тему	1	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микро темы	0	0
К2	Сжатие исходного текста		
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	12
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микро тем текста	2	0
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микро темы текста	1	0
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	8
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	4
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0

Анализ изложения показал, что все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы, применяя различные способы сжатия текста.

Допущенные ошибки

Анализ части 2 (тест)

№ заданий	Тема	Количество учащихся, допустивших ошибки	Количество учащихся, не допустивших ошибки
2	Синтаксический анализ предложений	10	2
3	Пунктуационный анализ	5	7
4	Синтаксический анализ словосочетаний	1	11
5	Орфографический анализ	8	4
6	Анализ содержания текста	4	8
7	Анализ средств выразительности	3	9
8	Лексический анализ	3	9

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ предложений
2. Орфографический анализ
3. Пунктуационный анализ

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3) – 12 чел.

Критерии оценивания		Кол-во баллов	Кол-во уч-ся
K1	Толкование значения слова		
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	6
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	6
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	0
K2	Наличие примеров-аргументов		
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	8
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	4

	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	0
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	0
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	6
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	6
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0
К4	Композиционная стройность		
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	6
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	6
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	0

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся
ГК1	Соблюдение орфографических норм		
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	6
	Допущено две-три ошибки	1	3
	Допущено четыре и более ошибки	0	3
ГК2			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	2
	Допущено три-четыре ошибки	1	6
	Допущено пять и более ошибок	0	4

ГК3	Соблюдение грамматических норм		
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	2
	Допущено две ошибки	1	7
	Допущено три и более ошибки	0	3
ГК4	Соблюдение речевых норм		
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	6
	Допущено три-четыре ошибки	1	3
	Допущено пять и более ошибок	0	3
ФК1	Фактическая точность письменной речи		
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	6
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	3
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	3

Выводы.

Учащиеся владеют навыками написания изложения.

По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники плохо владеют навыками Синтаксический анализ предложений (задание №2). Также испытывают затруднения при выполнении задания № 5 (Орфографический анализ) Большие трудности выявились в задании №3 (Пунктуационный анализ).

Выполняя задание 9.3. обучающиеся справились с пояснением фрагмента и определением понятия. У некоторых учащихся были сложности с подбором аргументов. Передать смысловую цельность, композиционную стройность удалось большинству девятиклассников. Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся.

Анализ результатов итоговой контрольной работы по географии в 2021 году.

В 2020-2021 учебном году 2 обучающихся из 14 писали контрольную работу по географии. Все обучающиеся преодолели порог, набрав баллы: 14 и 19. Ученики подтвердили свои годовые оценки по предметам. Результаты контрольной работы следующие:

№	Код ОО	Кла сс	Код ППЭ	Ауди тори я	Код МС У	Фамилия	Имя	Отчество	Сер ия	Номер	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Пер вич ный балл	Оце нка
1	####	9	130	305	130	Ефремов	Иван	Владимирович	1819	572819	+++++-----	2 (2) 0 (1) 0 (1)	14	3
2	####	9	130	305	130	Радок	Виктория	Александровна	1819	574071	-----+	2 (2) 1 (1) 0 (1)	19	3

Типичные ошибки:

Обучающиеся не знают какие народы заселяют территорию страны и их занятия (задание 4). Затрудняются в установлении зависимостей между особенностями климата и географическим положением пункта (задание 16). Допускают ошибки при определении пункта на карте климатограмма которого показана на рисунке. (задание 18). Плохо ориентируются в особенностях регионов нашей страны (задание 20). Трудности вызвали и вопросы о воспроизводстве, плотности и численности населения, нахождения миграционного прироста с помощью графика. Задания с развернутым ответом из-за неумения правильно изложить свои мысли, используя географические термины и понятия тоже вызвали затруднения.

Выводы: 1. Совершенствовать методику преподавания с учётом итоговой аттестации.

2. Использовать различные формы заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая учащихся выражать свои мысли .
3. Развивать умение работать с картой, извлекать из неё максимум информации.
4. При подготовке к итоговой аттестации использовать различные источники информации (печатные издания, онлайн-тесты).

Анализ результатов ОГЭ (контрольной работы) по английскому языку в МКОУ Верхнедобринской СШ в 2021 году.

Иностранный язык письменная и устная части КР-9

Код ОО	Класс	Код ППЭ	Аудитория	Код МСУ	Фамилия	Имя	Отчество	Документ	Часть с кратким ответом	Часть с развернутым ответом	Устная часть	Первичный балл письм. части	Первичный балл устной части	Первичный балл	Оценка
130305	9	305	2	130	Шемят	Виктория	Алексеевна	1819598216	36	3 (3) 2 (2) 2 (3) 2 (2)	2 (2) 5 (6) 3 (3) 2 (2) 2 (2)	45	14	59	5
130305	9	305	2	130	Шляк	Андрей	Александрович	1819598516	31	2 (2) 1 (2) 0 (3) 0 (2)	1 (2) 1 (6) 1 (3) 0 (2) 0 (2)	34	10	44	3

С результатами ознакомлены 10.06.2021г.

Шляк
Шемят
Шляк А.А.
Шемят В.А.

++ - + + + + + + + + + +
 + + + + + + - - - + - + + - + + - -
 - + + + - + - - +
 - + + + + + + + + + + + + +
 + + + + + + - + + - + - + + -
 + + + + + - - + + + + +

Наибольшие трудности возникли при решении части с кратким ответом, а именно работа по словообразованию, умению ставить глагол в нужную грамматическую форму. Часть контрольной работы с развернутым ответом показала, что ученики не могут в полной мере выполнить лексическую работу, а в устной части не полно отвечают на поставленные вопросы, упрощают английскую речь, допускают коммуникативные ошибки.

Много ошибок в работе допустил Шпан Андрей, который имеет хорошие способности, но самостоятельно не смог работать при подготовке к экзамену и от дополнительной работы с учителем отказывался.

На основании вышеизложенного необходимо:

1. Сконцентрировать усилия в учебном процессе на формировании умения работы с текстами, где надо заполнять пропуски грамматически правильными формами слов, уметь вставить лексически подходящее слово, для чего нужно учить много современной лексики английского языка.
2. Отработка умений учащихся по применению полученных знаний в работе любой сложности.
3. Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации.